



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית משפט השלום באר שבע לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-22714 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט בדימוס משה מכליס
חבר ועדה – מר שרגא פשרמן, חינוך
חברת ועדה – גב' ענת זליג, קרימינולוג
חברת ועדה – גב' אביטל דהן

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד רן דרוד

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה אלעד אזולאי

החלטה

האסיר מרצה את מאסרו השני בכניסה ראשונה לתקופה של 3 שנים ו-11 חודשים בגין שני תיקים
שענינם עבירות שוד, ניסיון לשוד, החזקת סכין ובהמשך ביוני 2020 נגזר דינו ל-18 חודשים נוספים
בגין עבירות איומים, תקיפת שוטר, פריצה לרכב, גניבת רכב ועוד. סך הכל מרצה האסיר 53 חודשים
ב"כ המשיבה מתנגדת לשחרורו המוקדם של האסיר.

ב"כ המשיבה מגישה ר.פ. בעניינו של האסיר.

ב"כ המשיבה מגישה עמדת מטא"ר המתנגדים לבקשה.

ב"כ המשיבה מגישה חמ"ן סודי של שב"ס בעניינו של האסיר.

ב"כ המשיבה מגיש את דוח ועדת אלמ"ב עם החלק החסוי שבו.

טוען ב"כ המשיבה לחומרת העבירות בהן הורשע האסיר בשני התיקים.

טוען ב"כ המשיבה כי לחובתו של האסיר עבר פלילי.

טוען ב"כ המשיבה כי מדוח העו"ס עולה כי האסיר מודה באופן פורמלי בלבד.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית משפט השלום באר שבע לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-22714 פלוני נ' מדינת ישראל

1 מפנה ב"כ המשיבה למסקנות העו"ס שסבורה שהאסיר צריך לעבור טיפול בתחום ההתמכרות, והוא
2 החל טיפול אך נפלט ממנו בשל קושי לעמוד בתנאי הקבוצה.

3
4 טוען ב"כ המשיבה כי לאחר מכן הוצע לאסיר שוב להשתלב בטיפול והוא סירב.

5
6 מפנה ב"כ המשיבה לדוח ועדת אלמ"ב.

7
8 מפנה ב"כ המשיבה למסמך רש"א שלא מצא את האסיר מתאים להכנת תכנית עבורו.

9
10 טוען ב"כ המשיבה כי שחרורו של האסיר מסכן את הציבור.

11
12 ב"כ האסיר פירט בפנינו את מצבו המשפחתי של האסיר.

13
14 מאשר ב"כ האסיר כי לאסיר מגוון בעיות המצריכות טיפול.

15
16 טוען ב"כ האסיר שהוא ניסה לשכנע את האסיר לעבור לקבלת טיפול בכלא חרמון ולדבריו האסיר
17 מסכים לכך.

18
19 טוען ב"כ האסיר כי בהעדר טיפול, ימשיך האסיר לרצות את מאסרו וייצא מבית הסוהר באותו מצב
20 בו הוא נכנס.

21
22 לאור דבריו של ב"כ האסיר, פנתה הועדה לאסיר ושאלה אותו אם הוא מוכן לעבור הליך טיפולי בכלא
23 חרמון.

24
25 האסיר לא ענה ישירות לשאלה שנשאל, אך ברור היה מדבריו שהוא איננו מעוניין לעבור לטיפול בכלא
26 חרמון.

27
28 לאחר מכן שמעה הועדה דברים מפי האסיר שאמר מפורשות שהוא לא רוצה טיפול והוא יסיים את
29 המאסר ויעזוב את המדינה.

30
31 באשר להתנהגותו של האסיר בכלא, מונחת בפנינו ידיעה מודיעינית אחת שהיא בגדר דיווח.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית משפט השלום באר שבע לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-22714 פלוני נ' מדינת ישראל

לחובתו של האסיר מספר עבירות משמעת בגין נשללו ממנו טובות הנאה.

לדעת חברי הועדה, המידע המודיעיני ועבירות המשמעת אינן מצדיקות את הקביעה שהתנהגותו איננה ראויה.

באשר למידת המסוכנות לציבור אם ישוחרר האסיר, מונחים בפני חברי הועדה דוחות העו"ס, דוחות האלמ"ב ומסמכי רש"א.

עו"ס הכלא במסמך מיום 27.2.2020 מציינת כי האסיר שולב ביום 24.2.2020 במחלקת אלון לטיפול קצר מועד בהתמכרות.

מתרשמת העו"ס כי יש רקע התמכרות לאלכוהול מגיל צעיר, ללא גמילה ממוסדת.

מתארת העו"ס טיפול גמילה שניסו לשבץ את האסיר אליו בכלא דקל ביום 28.8.2019, אך האסיר נפלט מאותו טיפול לאור הגדרתו בהשגחה.

מסיימת העו"ס באמירה שהאסיר מביע רצון להמשיך את ההליך הטיפולי במחלקה.

במסמך עו"ס מיום 21.10.2020 מציינת העו"ס שהאסיר נפלט מהטיפול במחלקת ההתמכרויות ביום 18.6.2020 מאחר והתקשה לעמוד בכללי המחלקה והתכחש לבעיית האלכוהול.

מתרשמת העו"ס שהאסיר הגיע למחלקה רק למטרת שחרור מוקדם ולא כי הוא צריך טיפול בהתמכרות.

מתארת העו"ס ניסיון לשלב את האסיר במחלקה לטיפול בהתמכרויות בכלא חרמון, אך האסיר לא היה מעוניין להשתלב בטיפול זה.

ועדת אלמ"ב בחוות דעתה מיום 18.5.2020 מתארת את הרקע המשפחתי ואת בעיית ההתמכרות של האסיר.

מסכמת ועדת אלמ"ב על מסוכנות מצדו של האסיר.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית משפט השלום באר שבע לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-22714 פלוני נ' מדינת ישראל

הוועדה ממליצה שהאסיר ימשיך להיות בטיפול.

במסמך של ועדת אלמ"ב מיום 2.2.2021 מציינת הוועדה שהאסיר מביע מוטיבציה מילולית לטיפול ואכן הופנה לבדיקת התאמה בבית סוהר חרמון.

הוועדה מציינת דברים דומים לדברים שאמר האסיר בפנינו, שהוא מעוניין לעזוב את מדינת ישראל לאחר השחרור.

מתרשמת הוועדה שלא חל כל שינוי לטובה במצבו של האסיר.

רש"א במסמך מיום 20.4.2020 לא מצאה את האסיר מתאים להכנת תכנית והודיעה כי תיפגש איתו לאחר השלמת הטיפול בו היה משולב באותה עת.

רש"א במסמך מיום 5.11.2020 חוזרת על מסקנות העו"ס וגם עתה מודיעה שהאסיר לא מתאים לגיבוש תכנית, ואולם אם ישתף פעולה במחלקה להתמכרות, ישובו ויפגשו איתו.

רש"א במסמך מיום 26.1.2021 מציינת שההתרשמות היא שהאסיר לא שינה באופן משמעותי את גישתו כלפי נושא הטיפול של גמילה מאלכוהול.

רש"א הודיעה לאסיר שרק אם ישתלב בטיפול בהתמכרות יוכלו להיפגש איתו שוב.

ב"כ המשיבה הציג בפנינו את החלק החסוי של ועדת אלמ"ב שאיננו מעלה ואיננו מוריד.

הוועדה עיינה בפרוטוקולים של בית המשפט בעניינו של האסיר.

מפסק הדין של בית משפט השלום מיום 7.6.2020 אנו למדים שבית המשפט הפנה את האסיר לשירות המבחן אך הוא לא יצר איתם קשר.

לאחר מכן, הוגש תסקיר שהציע לשלב את האסיר בהליכים בבית המשפט הקהילתי והאסיר הסכים להשתלב בהליך זה, אך לאחר מכן משלא שיתף פעולה עם התכנית השיקומית של שירות המבחן, ביקש שירות המבחן להפסיק את הקשר עם בית המשפט הקהילתי.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית משפט השלום באר שבע לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-22714 פלוני נ' מדינת ישראל

סיכומו של דבר, בפנינו אסיר אשר הוא בעל בעיית התמכרות שמזוהה על ידי כלל הגורמים.

האסיר שולב בהליך טיפולי בתחום זה, אך נפלט לאחר 3.5 חודשי טיפול.

הוצע לאסיר לחדש את ההליך הטיפולי והוא סירב.

הוועדה במהלך הדיון ניסתה לברר עם האסיר האם הוא מוכן לעבור לבית סוהר חרמון לצורך טיפול בבעיית ההתמכרות והאסיר לא נתן תשובה חד משמעית לשאלה שנשאל, אך דבריו בסוף הדיון מדברים בעד עצמם.

לסיכום, מגיעים חברי הוועדה למסקנה שמדובר באסיר שלא עבר הליך טיפולי בבעייתו העיקרית של ההתמכרות, חלק משום שלא השתלב בהליך הטיפולי וחלק משום שסירב להשתלב בו.

חוות דעת גורמי הטיפול הינן חוות דעת שליליות בעניינו.

אין כל תכנית שמוגשת בעניינו של המשיב.

אשר על כן מגיעים חברי הוועדה למסקנה כי שחרורו של האסיר יסכן את הציבור ועל כן נדחית בקשתו.

לבקשת האסיר, הוועדה אוסרת פרסום שמו ופרטיו בהחלטה.

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשפ"א, 03/02/2021 במעמד הנוכחים.

שרגא פישרמן,
חבר וועדה

גב' ענת זליג,
חברת וועדה

משה מכליס,
שופט (בדימוס)